



Samenvatting

Het college van burgemeester en wethouders is voornemens om – mede in reactie op de handhavingsverzoeken zoals die zijn ingediend door de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden en de heer van Grinsven (Studiopress) - ten aanzien van de bij Weelec B.V. geconstateerde overtredingen partieel te handhaven/te gedogen onder voorwaarden. Dit betekent dat het gebruik van het buitenterrein wordt gedoogd, maar daarbij wel een aantal specifieke voorwaarden worden opgelegd onder andere door het voorschrijven van bepaalde akoestische maatregelen. Het is college is daarbij voornemens om deze voorwaarden te handhaven door middel van een last onder dwangsom. Alvorens hierover een definitief besluit te nemen worden betrokken partijen in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van twee weken te reageren op dit voornemen (zienswijze).

Beslispunten

1. In te stemmen met voornemen gericht aan Weelec BV om ter zake de bij Weelec B.V. geconstateerde overtredingen partieel te handhaven/te gedogen onder voorwaarden inclusief een daaraan gekoppelde last onder dwangsom bij het niet naleven van deze voorwaarden;
2. In reactie op de handhavingsverzoeken van de Stichting en dhr. van Grinsven hen te informeren over het onder 1 genoemde voornemen;
3. Betrokken partijen in de gelegenheid te stellen om binnen twee weken na verzending hun zienswijze kenbaar te maken naar aanleiding van het voornemen.

Besluit Burgemeester en Wethouders 28 augustus 2018:

Conform.



1. Aanleiding

De heer Geelen, voorzitter van de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden (hierna: "de Stichting") verzocht uw college bij brieven van 24 november en 9 december 2017 (ontvangen op 13 december 2017) handhavend op te treden tegen overlast veroorzaakt door Weelec B.V. als gevolg van het handelen in strijd met de omgevingsvergunning van 5 februari 2015. Daarnaast heeft de heer van Grinsven, exploitant van de aan de Molensingel 73 gelegen foto- en TV-studio, bij e-mailberichten van (onder meer) 27 maart 2018, 17 april 2018 en 7 mei 2018, eveneens uw college verzocht om handhavend op te treden tegen geluidsoverlast, veroorzaakt door de bedrijfsactiviteiten van Weelec B.V.

Op 22 januari 2018 is de termijn voor het beslissen op de handhavingsverzoeken van de Stichting schriftelijk verdaagd, omdat het onderzoek naar de zaak meer tijd vergde en vanwege de samenloop met de lopende vergunningsprocedure met betrekking tot de bedrijfslocatie van Weelec B.V.

Relevant in dit verband is dat op 13 maart 2018 tijdens de raadsavond in het kader van de vergunningsprocedure de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen werd besproken. De fractiewoordvoerders van de raad hebben tijdens die raadsavond een oproep aan u gedaan om met de vertegenwoordigers van Weelec B.V. en de Stichting in overleg te treden om samen te komen tot een voor iedereen acceptabele oplossing.

Zoals bekend is, in navolging van deze opdracht gedurende geruime tijd, samen met partijen, onderzocht of door middel van een testfase een minnelijke oplossing bereikt kon worden. Gedurende overleggen is met elkaar de mogelijkheid verkend om een testfase in te bouwen waarin een deel van de geluidsreducerende maatregelen, zoals voorzien in het akoestisch rapport, getroffen worden, waardoor de effectiviteit van deze maatregelen getest kon worden. Voor de looptijd van voornoemd verkenningsproces heeft de Stichting ingestemd met het opschorten van haar handhavingsverzoeken en heeft Weelec B.V. ingestemd met het opschorten van de vergunningsprocedure. Hoewel de overleggen zodanig ver waren gevorderd dat er een concreet technisch-juridisch testvoorstel voorlag, is de testfase er uiteindelijk niet gekomen.

Contra-expertise

Bij brief van 22 juni 2018 heeft de Stichting aangegeven dat zij op basis van een door DPA | Cauberg Huygen uitgevoerde contra-expertise tot de conclusie komt dat geen sprake is van een vergunbare situatie en het ingaan van een testfase daarom geen doel dient. Vervolgens is de contra-expertise van DPA | Cauberg Huygen voorgelegd aan de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (hierna: "RUD ZL"). In het door de RUD ZL opgestelde (voorlopig) advies zijn kanttekeningen geplaatst bij de contra-expertise en wordt de conclusie getrokken dat op basis hiervan niet kan worden gezegd dat er



geen sprake is van een vergunbare situatie. Later kwam M-tech, de geluidsdeskundige van Weelec B.V., in haar reactie van 13 juli 2018 tot vergelijkbare conclusies.

De Stichting is vervolgens bij brief van 6 juli 2018 bericht dat, wat er ook zij van de mening van de verschillende deskundigen, er duidelijkheid geschapen kon worden door de door DPA | Cauberg Huygen betwiste bronvermogens op te meten. Zowel de Stichting als Weelec B.V., evenals hun deskundigen DPA | Cauberg-Huygen en M-tech, zijn uitgenodigd om bij de meting aanwezig te zijn en (zo gewenst) met eigen meetapparatuur mee te meten.

De meting heeft plaatsgevonden op 17 juli 2018 in aanwezigheid van de akoestisch adviseurs van de RUD ZL en van M-tech. DPA | Cauberg Huygen was niet aanwezig. De Stichting zelf was wel aanwezig, in de persoon van haar voorzitter. Uit de meting kwam naar voren dat de in het akoestisch rapport van M-tech gehanteerde bronvermogens - binnen de meetmarges - correct zijn.

Omdat de Stichting intussen, bij brief van 13 juli 2018, ontvangen op 16 juli 2018, de gemeente in gebreke heeft gesteld ten aanzien van haar handhavingsverzoeken, kwam de periode waarin de handhavingsverzoeken werden opgeschort ten einde. Reden waarom het besluitvormingsproces in het kader van de handhavingsverzoeken nu aan de orde is.

2. Context

Samengevat komen de in de handhavingsverzoeken gestelde overtredingen erop neer dat:

1. Weelec B.V. in strijd met haar vigerende vergunning van 5 februari 2015 buitenpandig en buiten het vergunde bedrijfsterrein bedrijfsactiviteiten ontplooit;
2. Weelec B.V. in strijd met de in de vergunning genoemde bedrijfstijden handelt;
3. Weelec B.V. ernstige geluidsoverlast en trillingen veroorzaakt (door voornoemde handelswijze);
4. Weelec B.V. in strijd met haar vergunning te grote hoeveelheden afvalstoffen op een onjuiste wijze opslaat;
5. Weelec B.V. in strijd handelt met het Besluit detectie radioactief besmet schroot;
6. De technische capaciteit van de installatie van Weelec B.V. de maximaal toegestane capaciteit van 50 ton per dag overschrijdt.

Aan de RUD ZL is de opdracht gegeven om door middel van onaangekondigde controles de gestelde overtredingen te onderzoeken.



Voor de inrichting geldt de vergunning van 5 februari 2015 met kenmerk 14-1574WB. Er is eerder, op 15 september 2016, een aanvullende vergunning verleend voor het buitenterrein, maar die is door uw college, mede naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van 22 november 2016, ingetrokken (in bezwaar geweigerd). Een aanvraag voor een nieuwe aanvullende vergunning is momenteel in procedure (zie collegevoorstel ontwerp-vvgb terreinuitbreiding Weelec BV dat parallel in uw collegevergadering wordt behandeld). Op dit moment vormt hierdoor de vergunning van 5 februari 2015 het geldend kader voor de activiteiten van Weelec B.V.

Constateringen

1. Gebruik buitenterrein

Tijdens de diverse onaangekondigde controles is geconstateerd dat er buitenpandig bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Deze activiteiten vinden plaats op het buitenterrein, grenzend aan de inrichting en houden - samengevat weergegeven - in dat containers en afvalstoffen worden op- en overgeslagen. Door middel van een shovel/verreiker en heftrucks worden de afvalstoffen over het terrein en tussen de bedrijfsloodsen en het terrein vervoerd.

Aangezien op basis van de vigerende vergunning nagenoeg enkel inpandig bedrijfsactiviteiten mogen plaatsvinden en het buitenterrein geen deel uitmaakt van deze vergunning, zijn de genoemde activiteiten in strijd met de vigerende vergunning en het bepaalde in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo. Omdat het gebruik van het buitenterrein ook niet direct wordt toegestaan in het bestemmingsplan is er daarnaast sprake van strijd met het bepaalde in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo.

2. Bedrijfstijden

Op basis van de vigerende vergunning mag de inrichting van maandag tot en met vrijdag van 08:00 uur tot 17:00 uur in werking zijn (na 17:00 uur mogen enkel nog kantoorwerkzaamheden plaatsvinden).

Hoewel op diverse momenten onaangekondigde controles hebben plaatsgevonden, zijn er buiten de voornoemde bedrijfstijden géén werkzaamheden van Weelec B.V. geconstateerd.

3. Geluidsoverlast

Zoals hierboven is vermeld, vinden op het buitenterrein bedrijfsactiviteiten plaats. Het is aannemelijk dat, aangezien met deze activiteiten geen rekening is gehouden in het akoestisch onderzoek dat hoort bij de vigerende vergunning ("Akoestisch Onderzoek revisievergunning Wabo Weelec B.V." van De Roever, gedateerd 19 juli 2013 en met documentnummer 20141159/D01/SB), de



controlewaarden vermeld in artikel 4.1 en artikel 4.2 van de vergunningsvoorschriften worden overschreden.

Gelet hierop is het aannemelijk dat er sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen zoals vermeld in artikel 4.1 en artikel 4.2 van de vergunningsvoorschriften en (gelet op de niet vergunde buitenpandige activiteiten).

4. Opslag

Gedurende controles door de RUD ZL is niet gebleken dat Weelec B.V. de door haar ingenomen en bewerkte afvalstoffen (voor dan wel na bewerking) onvoldoende gescheiden of anderszins onjuist opslaat.

Vervolgens is gebleken dat de feitelijke jaarlijkse acceptatie door Weelec B.V. van afvalstoffen ongeveer gelijk is aan de in de vigerende vergunning opgenomen acceptatiecapaciteit van maximaal 10.000 ton aan elektronische en elektrische apparatuur en onderdelen daarvan (AEEA), metaalafval, en kunststofafval. Ter zake de opgeslagen hoeveelheden afvalstoffen geldt wel dat de vergunde opslaghoeveelheden worden overschreden. Overigens is het wel zo dat de opslaghoeveelheden die worden genoemd in de op dit moment voorliggende vergunningsaanvraag worden onderschreden.

5. Besluit detectie radioactief besmet schroot

Het Besluit detectie radioactief besmet schroot verklaart zichzelf van toepassing - kort gezegd en voor zover hier relevant - op inrichtingen waarvan de omzet per kalenderjaar hoger is dan 500 ton roestvrij-staalschroot of 1000 ton aluminiumschroot. Wij hebben niet geconstateerd dat bij Weelec B.V. dergelijke hoeveelheden worden verwerkt. Overigens geldt in dit verband dat de Inspectie Leefomgeving en Transport de toezichthoudende instantie is en niet uw college.

6. Technische capaciteit installatie Weelec B.V.

De Stichting geeft in haar handhavingsverzoek van 9 december 2017 aan dat, wanneer ter zake de verwerkingsinstallatie van Weelec B.V. de drempelwaarde van een capaciteit van 50 ton per dag wordt overschreden, er sprake is van een m.e.r.-plichtige activiteit. Daarbij geeft de Stichting aan dat er nieuwe installaties zijn bijgeplaatst en dat het buitenterrein wordt gebruikt, ten gevolge waarvan er volgens haar nu sprake zou zijn van een dergelijke overschrijding en een m.e.r.-plichtige activiteit.

Of er al dan niet sprake is van een m.e.r.-plichtige activiteit is in de eerste plaats geen handhavingskwestie is, maar een kwestie die - zo nodig - aan de orde komt bij de aanvraag en verlening van een omgevingsvergunning met betrekking tot de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval. In het onderhavige geval is Weelec B.V. reeds in het



bezit van een (in rechte vaststaande) vergunning voor de oprichting van de door haar gebruikte installatie voor de verwijdering van afval, te weten de vigerende vergunning van 5 februari 2015. Overigens is uit de controles niet gebleken dat Weelec B.V. de (technische capaciteit van de) door haar gebruikte installatie sindsdien heeft gewijzigd. Ook in de op dit moment voorliggende vergunningsaanvraag wordt geen wijziging van de installatie bewerkstelligd of voorzien.

3. Gewenste situatie

Er is sprake van een overtreding ter zake de bovengenoemde punten 1, 3 en 4. Weelec B.V. voert bedrijfsactiviteiten uit op het buitenterrein zonder daarvoor over een toereikende omgevingsvergunning te beschikken. Aannemelijk is dat deze activiteiten geluidsoverlast met zich brengen.

Toetsingskader

Op grond van de Wabo is het college bevoegd om door middel van bestuursdwang of een last onder dwangsom handhavend op te treden tegen bovengenoemde overtredingen.

Volgens vaste jurisprudentie zal, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Concreet zicht op legalisatie en belangenafweging

Op dit moment loopt er een uitgebreide voorbereidingsprocedure met betrekking tot de vergunningverlening ter zake de bedrijfsuitbreiding van Weelec B.V. met voornoemde bedrijfsactiviteiten (zie parallel ingediend collegevoorstel).

Met deze vergunningsprocedure is het de bedoeling de bedrijfsactiviteiten op het buitenterrein, de toegenomen opslagcapaciteit en de gewijzigde innamecapaciteit te legaliseren. De voorliggende aanvraag van Weelec B.V. wordt vergunbaar geacht waarmee concreet zicht op legalisatie ontstaat. In dit collegevoorstel wordt geconcludeerd dat de aangevraagde uitbreiding op een akoestisch verantwoorde wijze kan worden ingepast. Daarnaast is op basis van de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing, de 'technische en niet-technische samenvatting alsmede beschrijving activiteiten en milieugevolgen' en het (vormvrije) m.e.r. beoordelingsbesluit niet gebleken van verdere stedenbouwkundige of milieuplanologische belemmeringen.



Feit is wel dat de akoestische maatregelen die voorzien zijn in de voorliggende vergunningaanvraag momenteel nog niet zijn uitgevoerd.

Het belang van de omwonenden verenigd in de Stichting is evident. Omwonenden stellen geluidsoverlast te ervaren en zoals hierboven overwogen is een overschrijding van de vigerende geluidsnormen ook aannemelijk. Dit belang weegt zwaar.

Ook aan het belang van Weelec B.V. komt gewicht toe. Het gaat om een bedrijf dat waarde hecht aan maatschappelijk verantwoord ondernemen en werkgelegenheid biedt aan 28 medewerkers, voor een deel aan medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daarbij maakt Weelec B.V. deel uit van samenwerkingsverbanden gericht op duurzaamheid, zoals BlueCIC. Weelec B.V. hanteert een milieuverantwoorde verwerkingsmethodiek en heeft meerderjarige overeenkomsten met belangrijke leveranciers als Wecycle en Weee Nederland BV.

Uit navraag en controles bij Weelec B.V. volgt dat aannemelijk is dat, wanneer de bedrijfsactiviteiten op het buitenterrein beëindigd zouden worden, dit verstreckende consequenties heeft. Weelec B.V. heeft het buitenterrein nodig voor de continuering van haar dagelijkse werkzaamheden.

Uit informatie van het bedrijf blijkt bovendien dat er geen alternatieve tussentijdse oplossingen zijn. Gelet op het bovenstaande is aannemelijk dat, wanneer het buitenterrein niet meer gebruikt kan worden, Weelec B.V. de contracten met haar leveranciers en afnemers niet zal kunnen nakomen, zij haar bedrijf zal moeten sluiten en afscheid zal moeten nemen van haar werknemers. Ook dit belang komt een zwaar gewicht toe.

Het belang van Weelec B.V. komt echter niet een zodanig gewicht toe dat dit ertoe noopt dat (geheel) van handhavend optreden moet worden afgezien. De belangen van omwonenden wegen onverminderd zwaar en aan deze belangen moet, ook in de tijdelijke situatie tot aan vergunningverlening, worden tegemoetgekomen.

Derhalve is aan Weelec B.V. in overweging gegeven om in samenwerking met M-tech een zodanig pakket van geluidsmaatregelen samen te stellen dat ter plaatse van de omwonenden ook in de tijdelijke situatie tot aan vergunningverlening een vergelijkbaar akoestisch klimaat wordt gerealiseerd als dat in de aangevraagde situatie (met de definitieve geluidsmaatregelen) conform het akoestisch onderzoek van M-tech d.d. 15 december 2017 het geval zal zijn. Dat wil zeggen dat ook gedurende de looptijd van de vergunningsprocedure voldaan moet worden aan de geluidswaarden zoals die



gelden conform stap 2 van het stappenplan voor buitenplanse inpassing uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering', zoals hierboven genoemd.

M-tech heeft vervolgens - in opdracht van Weelec B.V. - een pakket van maatregelen samengesteld en akoestisch onderzocht wat de effectiviteit van deze maatregelen is, door deze in te passen in het akoestisch model behorend bij het akoestisch onderzoek van 15 december 2017. Daarbij heeft M-tech dit akoestisch model aangepast om aan te sluiten bij huidig gebruik en inrichting van het buitenterrein.

Als geluidsmaatregel is voorgesteld dat een akoestisch effectieve afscherming van 5 meter, respectievelijk 2.4 meter hoog wordt geplaatst (naar verwachting in de vorm van containerwanden) op de locaties zoals hieronder weergegeven in figuur 1. Uit het door M-tech opgestelde en door de RUD ZL gecontroleerde model volgt dat met deze maatregelen ter plaatse van de omwonenden voldaan kan worden aan de genoemde geluidsnormen voor een rustige woonwijk uit 'stap 2' van het stappenplan uit de VNG-brochure. Hiermee kan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden geboden. Daarbij komt dat, hoewel de bedrijfslocatie van de heer Van Grinsven op grond van wet- en regelgeving geen geluidsgevoelige functie betreft, van deze maatregelen ook voor deze locatie een forse geluidsreductie uitgaat.

Gelet op het concreet zicht op legalisatie, de gemaakte belangenafweging en de wijze waarop aan de belangen van alle partijen tegemoet kan worden gekomen wanneer de hiervoor omschreven (tijdelijke) geluidsreducerende maatregelen worden getroffen, wordt voorgesteld om aan betrokken partijen kenbaar te maken dat uw college voornemens is gebruik te maken van de aan u toekomende handhavingsbevoegdheid in de vorm van partiële handhaving / gedogen met voorwaarden. Dit betekent dat Weelec B.V. niet wordt gelast het gebruik van het buitenterrein te beëindigen, mits een aantal duidelijk geformuleerde voorwaarden worden nageleefd. In dit voornemen is tevens opgenomen dat bij het niet naleven van deze voorwaarden Weelec een dwangsom zal verbeuren.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing.

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.



6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing

7. Informatiemanagement en automatisering

Niet van toepassing

8. Financiën

In het voornemen is opgenomen dat Weelec BV een termijn van drie weken krijgt om de voorgeschreven (tijdelijke) geluidswerende voorzieningen te treffen. Deze begunstigingstermijn van drie weken gaat in vanaf het moment van definitieve besluitvorming. Allereerst volgt nu de zienswijze-termijn van twee weken. Eerst nu kan gestart worden met de voorbereidingen daartoe.

Indien na ommekomst van de te bieden termijn van drie weken blijkt dat niet aan de na te leven geluidsnormen wordt voldaan, verbeurt Weelec B.V. een dwangsom van € 10.000,-. Wordt er bij één of meerdere opvolgende controles (wederom) geconstateerd dat niet wordt voldaan aan de na te leven geluidsnormen,- verbeurt Weelec B.V. per controle eveneens een dwangsom van € 10.000,-, met dien verstande dat het maximaal aan dwangsommen te verbeuren bedrag wordt gesteld op € 50.000,-. Indien het met dit bedrag samenhangende aantal van vijf overtredingen bereikt wordt, is heroverweging van het besluit tot partieel handhaven/gedogen onder voorwaarden aan de orde.

Bij het bepalen van de hoogte van het dwangsombedrag is rekening gehouden met de aard en ernst van de overtreding en het mogelijk economisch voordeel dat Weelec B.V. kan behalen door het niet naleven van de toepasselijke wet- en regelgeving.

9. Aanbestedingen

Niet van toepassing

10. Participatie tot heden

Voor een nadere toelichting in deze wordt verwezen naar het gestelde onder 1 tot en met 4.

11. Voorstel

- 1 In te stemmen met voornemen gericht aan Weelec BV om ter zake de bij Weelec B.V. geconstateerde overtredingen partieel te handhaven/te gedogen onder voorwaarden inclusief een daaraan gekoppelde last onder dwangsom bij het niet naleven van deze voorwaarden;



- 2 In reactie op de handhavingsverzoeken van de Stichting en dhr. van Grinsven hen te informeren over het onder 1 genoemde voornemen;
- 3 Betrokken partijen in de gelegenheid te stellen om binnen twee weken na verzending hun zienswijze kenbaar te maken naar aanleiding van het voornemen.

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Na afloop van de zienswijze-termijn wordt aan de hand van de (al dan niet) ingekomen zienswijze een definitief besluit voorbereid en ter besluitvorming aan u voorgelegd.

Collegievoorstel